

VARIA HERACLITEA

I. Zu Heraklit (=frg. 93 D - K^o). — II. Zu Heraklit (=frg. 63 - 66 D - K^o). — III. Zu Heraklit (=frg. 46, 78 D - K^o). — IV. Zu Heraklit (=Die pseudoheraklitischen Briefe).

I. Zu Heraklit (=frg. 93 D - K^o).

In diesem kurzen Aufsatz werde ich versuchen, den symbolischen Ausspruch des Herakleitos ὁ ἀναξ, οὗ τὸ μαντεῖόν ἐστι τὸ ἐν Δελφοῖς, οὔτε λέγει, οὔτε κρύπτει, ἀλλὰ σημαίνει, der bei Plutarch erhalten ist (¹), zu interpretieren.

Die Erklärung möchte ich auf die philosophischen Ansichten des ephesischen Weisen zurückführen. Für Herakleitos bedeutet ἀναξ das Weltgesetz, das, alles lenkt, denn γίνεσθαι τε πάντα κατ' ἐναντιότητα καὶ δεῖν τὰ ὅλα ποταμοῦ δίκην (²), und er lässt dabei alles gemäss τάξιν τινὰ καὶ χρόνον ὁρισμένον τῆς τοῦ κόσμου μεταβολῆς κατὰ τινὰ εἰμαρμένην ἀνάγκην ablaufen (³).

Dieses Gesetz symbolisiert Herakleitos durch das Feuer, das alles erschafft. Denn es heisst: κόσμον τόνδε, τὸν αὐτὸν ἀπάντων, οὔτε τις θεῶν οὔτε ἀνθρώπων ἐποίησεν, ἀλλ' ἦν αἰεὶ καὶ ἔστιν καὶ ἔσται, πῦρ αἰείζων, ἀπτόμενον μέτρα, καὶ ἀποσβεννύμενον μέτρα (⁴) und auch nicht die Sonne, dieser mächtige Brandherd ὑπερβήσεται μέτρα· εἰ δὲ μή, Ἑρινύες μιν Δίκης ἐπίκουροι ἐξευρήσουσιν (⁵). So streng wird dieses Gesetz eingehalten.

Es ist also unter anderem der Krieg, der als oberstes Gesetz alles beherrscht, denn πόλεμος πάντων μὲν πατήρ ἐστι, πάντων δὲ βασιλεὺς, καὶ τοὺς μὲν θεοὺς ἔδειξε τοὺς δὲ ἀνθρώπους, τοὺς μὲν δούλους ἐποίησε τοὺς δὲ ἐλευθέρους (⁶).

Dabei müssen wir uns vor Augen halten: τὸν πόλεμον ἐόντα ξυνόν, καὶ δίκην ἔριν, καὶ γινόμενα πάντα κατ' ἔριν καὶ χρωόμενα (⁷).

Diese verschiedenen Gegensätze, die durch den ἀναξ verbunden sind, schaffen die Harmonie, die wir in der Natur wahrnehmen, denn bekanntlich ἴσως δὲ τῶν ἐναντίων ἡ φύσις γλίσχεται καὶ ἐκ τούτων ἀποτελεῖ τὸ σύμφωνον, οὐκ ἐκ τῶν ὁμοίων· ὥσπερ ἀμέλει τὸ ἄρρεν συνήγαγε πρὸς τὸ θῆλυ καὶ οὐχ ἑκάτερον πρὸς τὸ ὁμόφυλον καὶ τὴν πρώτην ὁμόνοιαν διὰ τῶν ἐναντίων συνῆψεν, οὐ διὰ τῶν ὁμοίων. Ἔοικε δὲ καὶ ἡ τέχνη τὴν φύσιν μιμουμένη τοῦτο ποιεῖν·

ζωογραφία μὲν γὰρ λευκῶν τε καὶ μελάνων, ὤχρῶν τε καὶ ἐρυθρῶν χρωμάτων ἐγκερασμένη φύσεις τὰς εἰκόνας τοῖς προηγουμένοις ἀπετέλεσε συμφώνους, μουσική δὲ ὀξεῖς ἄμα καὶ βαρεῖς μακροὺς τε καὶ βραχεῖς φθόγγους μείξασα ἐν διαφόροις φωναῖς μίαν ἀπετέλεσεν ἁρμονίαν, γραμματικὴ δὲ ἐκ φωνηέντων καὶ ἀφώνων γραμμάτων κρᾶσιν ποιησαμένη τὴν ὅλην τέχνην ἀπ' αὐτῶν συνεστήσατο. ταῦτό δὲ τοῦτο ἦν καὶ τὸ παρὰ τῷ σκοτεινῷ λεγόμενον Ἡρακλείτῳ «συνάψεις ὅλα καὶ οὐχ ὅλα, συμφερόμενον διαφερόμενον, συνᾶδον διᾶδον, καὶ ἐκ πάντων ἐν καὶ ἐξ ἑνὸς πάντα» ⁽⁸⁾,

Es ist also nach Herakleitos die Natur dem Delphischen Orakel gleichzusetzen, dessen Pythia der ἄναξ ist, der οὔτε λέγει.

Infolgedessen ist die Harmonie, die in der Welt sich einstellt, unsichtbar, denn ἁρμονία ἀφανὴς φανερῆς κρείττων ⁽⁹⁾.

Dann aber neigt auch die wirkliche Harmonie dazu, sich zu verbergen: φύσις δὲ καθ' Ἡράκλειτον κρύπτεσθαι φιλεῖ ⁽¹⁰⁾,

Daher nennt auch Herakleitos folgerichtig die Natur, d. h. die verborgene Harmonie, «μαντεῖον τὸ ἐν Δελφοῖς».

Der ἄναξ, diese Pythia des delphischen Orakels οὔτε κρύπτει irgend etwas, da ja der ἄναξ, ἡμέρη εὐφρόνη, χειμὼν θέρος, πόλεμος εἰρήνη, κόρος λιμός ⁽¹¹⁾ ist. Ferner ist er ἀγαθὸν καὶ κακὸν ⁽¹²⁾ auch εὐθεῖα καὶ σκολιή ⁽¹³⁾ und ὁδὸς ἄνω κάτω ⁽¹⁴⁾ ebenso ὕδωρ καθαρώτατον καὶ μισηρώτατον ⁽¹⁵⁾, endlich θνητὸν ἀθάνατον ⁽¹⁶⁾, weil dieser ἄναξ mit dem Namen Zeus ⁽¹⁷⁾ und auch nicht so bezeichnet werden will, d. h. vom Zeitwort ζῆν abgeleitet ⁽¹⁸⁾. Er ist nicht immer lebendig, vielmehr sowohl lebend als auch sterblich ταῦτό τ' ἐνὶ ζῶν καὶ τεθνηκὸς καὶ τὸ ἐργηγορὸς καὶ τὸ καθεῦδον καὶ νέον καὶ γηραιόν· τάδε γὰρ μεταπεσόντα ἐκεῖνά ἐστι, καὶ κεῖνα πάλιν μεταπεσόντα ταῦτα. ⁽¹⁹⁾. Alle diese Gegensätze, die sich im All zeigen, sind in Wahrheit ein Begriff, denn ὁμολογεῖν σοφόν ἐστιν ἐν πάντα εἶναι ⁽²⁰⁾.

Dies ist also der ἄναξ nach Herakleitos die «coincidentia oppositorum» ⁽²¹⁾. Er macht sich nicht durch die Stimme bemerkbar, weil ja das Weltgesetz keine Stimme besitzt, sondern er zeigt sich d. h. σημαίνει ⁽²²⁾ in seinen Werken, die er gemäss einer gewissen Ordnung, wie wir oben erwähnten, stetig schafft.

Wir können also die Harmonie als Werk des ἄναξ bewundern, dessen τὸ μαντεῖόν ἐστι τὸ ἐν Δελφοῖς d. h. sie besteht in der Natur, ohne die Mitwirkung der Pythia, die ja nur οὔτε λέγει ⁽²³⁾, οὔτε κρύπτει, ἀλλὰ σημαίνει ⁽²⁴⁾.

II. Zu Heraklit (=frg. 63—66 D · K^o).

W. Kranz hat den Logosbegriff bei Herakleitos und Johannes verglichen ⁽¹⁾. Die folgende Miscelle möchte in wenigen Worten einen Beitrag zu den Ansichten des Herakleitos über die Seele nach dem Tode liefern, die gleichfalls unter diesem Gesichtspunkt betrachtet werden können.

Ein Fragment des Herakleitos (*), das uns Hippolytus (°) erhalten hat, weist eine bemerkenswerte Ähnlichkeit mit einem Glaubensartikel des Christlichen Symbols auf. Es lautet : τὸ πῦρ ἐπελθὼν κρινεῖ καὶ καταλήψεται (*).

Aus der Geschichte der archaischen Philosophie ist bekannt, dass Herakleitos das Feuer als kosmogonisches Prinzip auffasst ἀλλὰ πῦρ ἐποίησαν τὴν ἀρχήν, καὶ ἐκ πυρὸς ποιοῦσι τὰ ὄντα, . . . καὶ διαλύουσι πάλιν εἰς πῦρ (Arist. Met. A3, 984 a 7) weil ja περιοδικὸν πῦρ αἰδίων (°) (nämlich εἶναι θεὸν) und dass er es als τῆς διοικήσεως τῶν ὄλων αἴτιον (°) versteht.

Das Feuer ist also oberster Herrscher : τὰ πάντα οἰακίζει κερυνός (*).

Nach dem obigen Fragment wird eines Tages τὸ πῦρ ἐπελθὼν κρινεῖ καὶ καταλήψεται (*).

Die christliche Kirche aber bekennt von Christus : καὶ πάλιν ἐρχόμενον μετὰ δόξης κρῖναι (*). Dass Herakleitos hier das Weltgericht meint, zeigt ein anderes Fragment : λέγει δὲ καὶ τοῦ κόσμου κρίσιν καὶ πάντων τῶν ἐν αὐτῷ διὰ πυρὸς (*). So besteht also kein Zweifel, dass es sich hier um die μέλλουσα κρίσις handelt, an die ja die christliche Kirche glaubt. Diese Ähnlichkeit der Worte Herakleitos und unseres christlichen Bekenntnisses ist bemerkenswert.

Das ἐπελθὼν des Herakleitos hat die Bedeutung des christlichen : καὶ πάλιν ἐρχόμενον, sein κρινεῖ die des κρῖναι, und das καταλήψεται verweist auf die herrscherliche Gewalt ; eine Auffassung, die den Begriff des «höchsten Richters mit Macht» umfasst, was die Kirchenväter durch den Ausdruck μετὰ δόξης umschrieben.

Den Glauben des Herakleitos über das Leben der Seele nach dem Tode gibt folgende Stelle aus Sextus Empiricus (°) wieder : ὅτε μὲν γὰρ ἡμεῖς ζῶμεν, τὰς ψυχὰς ἡμῶν τεθνάναι καὶ ἐν ἡμῖν τεθάρθαι, ὅτε δὲ ἡμεῖς ἀποθνήσκουμεν, τὰς ψυχὰς ἀναβιοῦν καὶ ζῆν (*).

Die Seele wird also als Teil des göttlichen Feuers (°) aufgefasst. Eingeschlossen in einen Leib und vereint mit erdhaften Elementen, verliert sie die göttlichen Eigenschaften, die sie vorher besessen hatte und stirbt, das heisst : das göttliche Feuer erlischt (*). und erst wenn der Mensch stirbt, lebt die Seele, die bis dahin kurze Zeit tot war, wieder auf ; befreit von den Fesseln des Körpers entzündet sich das verlöschte Feuer und die befreite Seele sucht τὴν τοῦ παντὸς ψυχὴν . . . τὸ ὁμογενὲς (*). Herakleitos hat also die Anschauung, dass die Seelen der sterblichen Menschen von einem Richter gerichtet werden : ἀνθρώπους μένει ἀποθανόντας ἄσσα οὐκ ἔλπονται οὐδὲ δοκέουσιν (*), und dass vor diesem Richter der Rang und die Würde, die die Verstorbenen in ihrem Leben innehatten, nicht bestehen bleiben, denn : οὐ τι γινώσκων θεοὺς οὐδ' ἥρωας οἰτινὲς εἰσιν (*). Er glaubt also fest an die Rechtfertigung und Belohnung der Seele nach dem Tode, denn : Ἀρηϊφάτους θεοὶ τιμῶσι καὶ ἄνθρωποι (*). und : μόροι γὰρ μέζονες μέζονας μοίρας λαγχάνουσι (*). Andererseits glaubt er auch an die

Strafe für die Schuldigen τίσι δὴ μαντεύεται Ἡ. ὁ Ἐφέσιος ; νυκτιπόλοις, μά·
γοις, βάκχοις, λήναις, μύσταις (τούτοις ἀπειλεῖ τὰ μετὰ θάνατον, τούτοις μαντεύ·
ται τὸ πῦρ). Τὰ γὰρ νομιζόμενα κατ' ἀνθρώπου μυστήρια ἀνιερωστὶ μυεῦνται (*).

Soweit die Ansichten des Philosophen aus Ephesos über die Seele nach dem Tode, die einen Vergleich mit dem christlichen Glaubensartikel, wie ich glaube, rechtfertigen.

III. Zu Heraklit (=frg. 46, 78 D - K^o).

In diesem kurzen Aufsatz werden wir mit wenigen Worten die Be·
griffe γνώμη (') und οἴσις (*), wie sie uns bei Herakleitos begegnen, einer
genauen Betrachtung unterziehen. Die Begriffe wollen wir vom erkenntnis·
theoretischen Standpunkt untersuchen, und dies soll ein kleiner Beitrag
zu der Erkenntnis der Persönlichkeit des grossen Ephesers sein (*).

Es ist ja bekannt, dass nach der Flusstheorie Heraklits sich ständig
alles verändert (') und dass der Mensch keine genaue Kenntnis der Wesen
gewinnen kann (*) wegen der ständigen Veränderung des Alls : ἄρα ἐν
μὲν αὐτὸ καθ' αὐτὸ οὐδὲν ἐστίν, οὐδ' ἄν τι προσείποις ὀρθῶς οὐδ' ὁποιοῦν τι,
ἀλλ', εἰάν ὥς μέγα προσαγορεύης καὶ μικρόν φανεῖται, καὶ ἐὰν βαρὺ, κοῦφον,
ξύμπαντά τε οὕτως, ὥς μηδενὸς ὄντος ἑνὸς μήτε τινὸς μήτε ὁποιοῦν ἐκ δὲ δὴ
φορᾶς τε καὶ κινήσεως καὶ κράσεως πρὸς ἄλλα γίνεται πάντα, αἱ δὴ φαμεν
εἶναι, οὐκ ὀρθῶς προσαγορεύοντες» (*).

Wir können also auch den Wesen keine Namen beilegen eben wegen
dieser ständigen Veränderung ('), der die Wesen ausgesetzt sind, alles
nämlich fliesst nach Heraklit, und die Beständigkeit, die Bewegungslo·
sigkeit ist nur den Toten eigentümlich ; Ἡράκλειτος ἡρεμίαν μὲν καὶ στάσιν
ἐκ τῶν ὄλων ἀνῆρει· ἐστὶ γὰρ τοῦτο τῶν νεκρῶν (*).

Nur die Vernunft des Menschen verhilft uns zu einer echten Kenntnis
der Dinge, wenn diese Vernunft der allgemeinen Vernunft Folge leistet
und nicht eigene Wege beschreitet : τοῦ δὲ λόγου τοῦδ' ἐόντος αἰεὶ ἀξύνετοι
γίνονται ἀνθρώποι καὶ πρόσθεν ἢ ἀκοῦσαι καὶ ἀκούσαντες τὸ πρῶτον· γινομένων
γὰρ πάντων κατὰ τὸν λόγον τόνδε ἀπείροισιν ἑοίκασι, πειρώμενοι καὶ ἐπέων καὶ
ἔργων τοιούτων, ὁκοίων ἐγὼ διηγεῦμαι διαιρέων ἕκαστον κατὰ φύσιν καὶ φρά·
ζων ὅπως ἔχει. Τοὺς δὲ ἄλλους ἀνθρώπους λανθάνει ὁκόσα ἐγερθέντες ποιοῦσιν,
ὁκωσπερ ὁκόσα εὖδοντες ἐπιλανθάνονται (*).

Mit der allgemeinen Vernunft bezeichnet der Philosoph die in der
Welt obwaltende Vernunft, aus der die Vernunft der einzelnen Menschen
hervorgeht : Διὸ δεῖ ἐπεσθαι τῷ ξυνῷ <τουτέστι τῷ κοινῷ> ξυνὸς γὰρ ὁ κοι·
νός>. Τοῦ λόγου δ' ἐόντος ξυνοῦ ζώουσιν οἱ πολλοὶ ὥς ἰδίαν ἔχοντες φρό·
νησιν» (*).

Infolgedessen folgt die Vernunft. d. h. die ungetrübte Erkenntnis
der Dinge, nicht der allgemeinen Flusstheorie, sondern verbleibt unverän·

dert : *ὁκόσων λόγους ἤκουσα, οὐδεις ἀφικνεῖται ἐς τοῦτο, ὥστε γινώσκειν ὅτι σοφόν ἐστι πάντων καχωρισμένον* (¹¹).

Und Obwohl der Philosoph uns auffordert, «der allgemeinen und göttlichen Vernunft zu folgen», damit wir uns eine Richtschnur (ein Kennzeichen) für die Wahrheit beschaffen, so kann trotzdem der Mensch die tatsächliche Wahrheit um das Wesen der Dinge nicht erfassen, weil die ungetrübte Erkenntnis nur dem göttlichen Wesen zukommt, die höchste Wahrheit, aber nur eine Eigenschaft der Gottheit ist, ausschliesslich die Gottheit könne nämlich zu der Erkenntnis des Göttlichen kommen *εἶναι γὰρ ἐν τὸ σοφόν, ἐπίστασθαι γνώμην, ὅτῃ ἐκυβέρινε πάντα διὰ πάντων* (¹²). Der vollkommenste und weiseste Mann wird im Verhältnis zur Gottheit erscheinen als : *ἀνθρώπων ὁ σοφώτατος πρὸς θεὸν πίθηκος φανέται καὶ σοφία καὶ κάλλει καὶ τοῖς ἄλλοις πᾶσιν* (¹³), ebenso wie der schönste : *κάλλιστος τῶν πιθήκων* verglichen mit dem Menschen sich als *αἰσχροῦς* erweisen wird *πιθήκων ὁ κάλλιστος αἰσχροῦς ἀνθρώπων γένει συμβάλλειν* (¹⁴).

Wie allgemein bekannt ist, ist die Seele nach Heraklit ein Teil des göttlichen Feuers, das in jedem Körper eingeschlossen ist und dort verbleibend die göttlichen Eigenschaften verliert, über die es früher verfügte.

Es ist ja jetzt mit irdischen Elementen verbunden und stirbt ab, das heisst das göttliche Feuer (Seele) erlischt. Daher schreitet der Mensch, obwohl er das göttliche Feuer in sich birgt, immer dem Irrationalen und der unklaren Erkenntnis der Dinge zu und erst wenn er stirbt, entflammt (¹⁵) das göttliche Feuer in ihm, d. h. die noch vor kurzem leblose Seele erwacht und befreit sich von den körperlichen Fesseln.

Sehr anschaulich lehrt uns der Philosoph aus Ephesos, dass die Menschen sterbliche Götter sind, und die Götter unsterbliche Menschen, die durch den Tod der Menschen aufleben und durch das Aufleben jener absterben (¹⁶) (Vgl. frg. 62). In Übereinstimmung mit der Theorie der Ruhelosigkeit des Ephesers : *τὰ μὲν ἄλλα πάντα γίνεσθαι τέ φασι καὶ ῥεῖν, εἶναι δὲ παγίως οὐδέν* (¹⁷), kann keine Seele in einem einzigen Körper verbleiben, sondern es besteht die Notwendigkeit des Wechsels : *Ἡράκλειτος μὲν γὰρ ἁμοιβὰς ἀναγκαίως τίθεται ἐκ τῶν ἐναντίων, ὁδὸν τε ἄνω καὶ κάτω διαπορεύεσθαι τὰς ψυχὰς ὑπέλιπε καὶ τὸ μὲν τοῖς αὐτοῖς ἐπιμένειν κάματον εἶναι, τὸ δὲ μεταβάλλειν φέρειν ἀνάπαισιν* (¹⁸).

Aus all dem geht hervor, dass der Mensch zu keiner ungetrübten Erkenntnis der Dinge gelangen kann, d. h. zu einem Wissen (*γνώμη*), das aus einer Erkenntnis hervorgeht (*γινώσκειν*) (¹⁹) welches letzteres Wort «wissen» *ἐπίστασθαι* heisst ;

Denn nur Gott *εἶναι γὰρ ἐν τὸ σοφόν, ἐπίστασθαι γνώμην, ὅτῃ ἐκυβέρινε πάντα διὰ πάντων* (²⁰) ; die Menschen hingegen können nach ihm nur eine *οἴσις* (²¹) besitzen, von *οἶμαι* was «glauben», «sich einbilden» heisst ;

diese οἷσις ist nur ein Glaube, eine Einbildung, ἥθος γὰρ ἀνθρώπειον μὲν οὐκ ἔχει γνώμας, θεῖον δὲ ἔχει (²³).

Und diese δόξα, diese οἷσις hat man wohl mit Recht τὰ νόσος (²⁴) bezeichnet; von ihr werden die Menschen bezüglich der Erkenntnis der sie umgebenden Wesen und Gestalten befallen, d. h. von einer völligen Unkenntnis, die einerseits als Folgeerscheinung des ständigen, ewigen Flusses der Dinge (²⁵) anzusehen ist, andererseits bedingt durch die Unfähigkeit des Menschen, die wahre Vernunft zu erfassen; diese Vernunft ist ja dem Fluss der Dinge nicht unterworfen, sondern verbleibt ausserhalb desselben ὁκόσων λόγους ἤκουσα, οὐδεὶς ἀφικνέεται ἐς τοῦτο, ὥστε γινώσκειν διὰ σοφὸν ἐστὶ πάντων κεχωρισμένον (²⁶).

Diese Unkenntnis, diese Unerfahrenheit mit den Dingen ist gemäss dem Epheser eine Todesart θάνατός ἐστιν ὁκόσα ἐγερθέντες ὀρέομεν . . . (²⁷).

Infolgedessen beantwortet Heraklit die Frage, ob ein absolutes Wissen möglich ist, mit einem klaren Nein (²⁸); er folgt der Schule der Skeptiker (²⁹), derzufolge er in die Kenntnis (γνώσις) die Erwägung (σκέψις) mithineinbezieht, d. h. den Zweifel: wir wissen nicht, wie sich die Dinge verhalten, es gibt keine Kenntnis, die eine universelle Gültigkeit besitzt: jedes Wissen ist Relation und subjektiv (³⁰), nur Gott allein besitzt ein absolutes Wissen (³¹); jetzt kommen wir zu der Quelle des Wissens; Heraklit folgt der orthologischen Schule, nach der die Quelle des Wissens der λόγος ist, das reine Wissen, weil unsere Sinne die Dinge als unabänderlich sich vorstellen: κακοὶ μάρτυρες ἀνθρώποισιν ὀφθαλμοὶ καὶ ὅτα βαρβαροὺς ψυχὰς ἔχόντων (³²).

Aber diese Gedankengänge führen ihn nicht dazu, die Erfahrung zu unterschätzen ὅσων ὅψις ἀκοή μάθησις, ταῦτα ἐγὼ προτιμῶ (³³).

Infolgedessen wird sowohl die Vernunft als auch die Erfahrung (³⁴) eine Quelle der Kenntnis und ein Prüfstein der Wahrheit, und dadurch wird Herakleitos zu einem Vorkämpfer der kritischen Schule und zu einem Vorgänger Kants; schliesslich kann man aus dem oben Dargelegten folgern, dass man das Wesen des Wissens als solches nach Heraklit nicht unbedingt erkennen kann, weil ja dies keine Eigenschaft des Menschen, sondern nur Gottes ist. Also kennen wir nicht die Gegenstände an und für sich sondern nur so, wie sie in unserem Bewusstsein erscheinen: d. h. er vertritt die Schule der Phaenomenologie, (³⁵) aus der in der alten Philosophie die Skeptiker, in der neueren Philosophie Kant hervorgegangen sind (³⁶).

IV. Zu Heraklit (=Die Pseudoheraklitischen Briefe').

Der Verfasser des ersten pseudoheraklitischen Briefes legt Dareios folgende Worte in den Mund: καταβέβλησαι λόγον γραπτὸν περὶ φύσεως δυσνόητόν τε καὶ δυσεξήγητον (¹).

Es ist bekannt, dass das Werk *περὶ φύσιος* erst nach dem Ende der Persischen Kriege (479) geschrieben worden ist ⁽¹⁾, als Dareios schon längst vorher, im Jahre 486, gestorben war. Derselbe Verfasser des dritten Pseudoheraklitischen Briefes wiederum lässt Dareios folgendes sagen: ὑμεῖς δὲ Ἑρμοδωρον οὐ μόνον αὐτῶν βέλτιστον, ἀλλὰ καὶ Ἰώνων πάντων ἐξεβάλετε ἐκ πατρίδος ⁽²⁾.

Aber es ist wiederum bekannt, dass die Anhänger der aristokratischen Partei, der auch Hermodoros erst angehörte, bevor er verbannt wurde, als die demokratische Partei in Ephesos die Oberhand errang.

Aber dieses Ereignis geschah nach dem Ende des Persischen Krieges ⁽³⁾, das heisst mehr als acht Jahre nach dem Tode von Dareios.

Diese beiden Bemerkungen über die chronologischen Ungenauigkeiten der Pseudoheraklitischen Briefe bilden ein zusätzliches Argument gegen Ihre Echtheit.

LITERATUR UND ANMERKUNGEN

I

¹⁾ frg. 93=Plut., de Pyth, or 18 p. 404 D. Vgl. auch H. Fränkel, *Dichtung und Philosophie des frühen Griechentums*, New York 1951 s. 503—Olof. Gigon, *Untersuchungen zu Heraklit*, Leipzig 1935 s. 76—B. Snell, *Die Sprache des Herakleitos*: *Hermes* 61 (1926) s. 371.

²⁾ Diog. Laert. IX, 8. vgl. frg. 12, 91.

³⁾ Arist. *Metaph.* A 3. 984a 7 [s. c, 8, 7 s. 38. 5]. *Simpl. Phys.* 23, 33 (aus Theophr. *Phys. Opin.* fr. 1, D 475).

⁴⁾ frg. 30—Clem. *Strom.* V 105 (II 396, 10 Stählin) [Plut. de anim. 5 p. 1014 A] Vgl. A. Cavotti, *Intorno al frammento 30 (Diels) di Eraclito*: *Att. della r. Accademia di Archeologia, lettere, e belle arti. di Napoli*, LIV 171—180—Deichgraeber, K. *Similia dissimilia I*: *Rheinisches Museum* 1940, 44—51.

⁵⁾ frg. 94=Plut. de exil. II p. 604 A.

⁶⁾ frg. 53=Hipol. IX 9 Vgl. F. Trabucco, *Intorno al frammento 53 d' Eraclito*: *Rivista critica di Storia della Filosofia* XI (1956) s 121—125—A. Stöhr, *Heraklit* 1920, s 24 ff.

⁷⁾ frg. 80=Orig. c. Cels. vi 42 (II III, II Koetschau) Vgl. auch H. Fränkel: *Wege und Formen*, München 1955 s. 162—173—O. Gigon, 116—G. S. Kirk, *The cosmic fragments of Heraclitus*, Cambridge 1954 s. 238—244—G. Vlastos in *Amer. Journ. of. Phil.* LXXVI s. 357—B. Donati, *il valore della guerra e la filosofia di Eraclito*, Genova 1913.

⁸⁾ frg. 10=Arist. de mundo 5. 396 b 7—Vgl. H. Fränkel, *Wege und Formen* s. 482—Gigon s. 20—23, 27, 28, 44 ff.—Kirk s. 167—179—K. Reinhardt, *Parmenides und die Gesch. d. griech. Philos.*, Bonn 1916 s. 216—273—A. Rivier, *Un emploi archaïque de l' analogie—L' homme et l' expérience humaine dans les fragments d. Héraclite*: *Museum Helveticum* XIII (1956) s. 149 Anmerk. 20—21—B. Snell, in *Her-*

mes 66 (1941) s. 84–87—R. Walzer, *Eraclito*, Firenze - Sansoni 1939—Zeller, s. 830, 1.

⁹⁾ frg. 54=Hippol. IX 9.

¹⁰⁾ frg. 123=Themist., or 5 p. 69 Vgl. auch Q. Cadaudella, *L'armonia invisibile di Eraclito*: *Sophia* XVII (1949) s. 332–338.

¹¹⁾ frg. 67=Hippol. IX 10 Vgl. H. Fränkel, *Trans. Amer. Philol. Assoc.* LIX (1938) s. 230—G. Kirk, 184–201—W. A. Heidel, *arch. Gr. Phil.* XII (1906) s. 356; *Proc. Amer. Ac. of arts* XLVIII (1913) 704–708.

¹²⁾ frg. 58=Hippol. IX 10.

¹³⁾ frg. 59=Hippol. IX 10.

¹⁴⁾ frg. 60=Hippol. IX 10.

¹⁵⁾ frg. 61=Hippol. IX 10.

¹⁶⁾ frg. 50=Hippol. IX 9.

¹⁷⁾ frg. 32=Clem. Strom. V 116 (II 404, 1) Vgl. Bröcker, *Gnomon* XIII (1937) s. 535—Deichgräber in *Philologus* 93 (1938–39)—Kirk, s. 392–400—K. Reinhardt, *Parmenides* s. 205 ff. L. Robin, *La Pensée Grecque* s. 91—O. Gigon, 14, 60, 72, 137–153.

¹⁸⁾ W. Nestle, *Vom Mythos zum Logos*, Stuttgart 1940. s. 100.

¹⁹⁾ frg. 88=Plut., *Cons. ad Apoll.* 10 p. 106 E.

²⁰⁾ frg. 50=Hippol. IX 9. Vgl. Gigon, 44, 57, 101—H. Gomperz, *Ztschr. f. öst. Gymn.* 1910, 967, Wien, Sitz. Ber. (1922–23) 43—R. K. Hack, *God in Greek Philosophy*, 70–71—U. Hölscher, *Der logos bei Heraklit*: *Varia*, Festgabe für Karl Reinhardt, Münster Köln 1952, s. 71—Kirk, s. 65–72=Reinhardt, *Parmenides*, s. 205—Rivier in *Museum Helveticum* 1956, 153—B. Snell, *Phil.*, Unter, XXIX (1924) s. 48–49; *Hermes* 61 (1926) s. 373–374.

²¹⁾ Vgl. F. Brecht, *Heraklit*, Heidelberg 1936 s. 96, 119ff (2e Auflage 1949).

²²⁾ Über das Verbum *σημαίνειν* siehe B. Snell, *Die Sprache Heraklits*: *Hermes* 61 (1926) s. 371–372.

²³⁾ Siehe auch A. Vedross—Drossenberg, *Grundlinien der Antiken Rechts- und Staatsphilosophie*: *Rechts- und Staatswissenschaften I* (1948) s. 30.

²⁴⁾ Vgl. P. Amandry: *La Mantique Apollonienne à Delphes*, Paris 1950 s. 178.

II

¹⁾ Der Logos Heraklits und der Logos des Johannes: *Rheinisches Museum* 93 (1949) s. 81–95.

²⁾ frg. 66.

³⁾ Hippol., *refut.*, IX 10.

⁴⁾ frg. 66=Hippol. IX 10.

⁵⁾ *Aët.* I 7, 22 (Diels, *Dox. Gr.* 303).

⁶⁾ frg. 64–65=Hippol., IX 10.

⁷⁾ frg. 64=Hippol., IX 10.

⁸⁾ Als eine *διὰ τὸν πῦρ καὶ καθαροὺς τῶν κακῶς βεβιωκότων*. Siehe E. Rohde, *Psyche* II s. 152.

⁹⁾ Gredo, *Artikl.* 7., Vgl. auch Matth. 24, 30. Mark, 13, 26. Luk. 21, 27.

¹⁰⁾ frg. 63=Hipp. IX 10. Vgl. A. Brieger in *Hermes* 39 (1904) s. 182–223—Reinhardt, *Parmenides* s. 193, 1—Gigon, *Unters.*, s. 125 ff.

¹¹⁾ *Pyrrh.*, III 230.

¹²⁾ Vgl. frg. 62. siehe auch Bernays, *Heraklitische Briefe*, Berlin 1869 s. 39.

¹³⁾ E. Zeller, *Grundriss der Gesch. d. griech. Philosophie*, Leipzig 1914 s. 68.

¹⁴⁾ Siehe A. N. Zoumpos, *Interprétation Philosophique du vingt-Sixième fragment d'Héraclite*: *Revue des Études Grecques* 59–60 (1946–1947) s. 1–7.

¹²⁾ Aët., IV, 7, 2 (D. 392).

¹³⁾ frg. 27=Clem. Strom., IV 146 (II 312, 15 Stählin) Vgl. auch A. Brieger in *Hermes* 39 (1904) s. 216—H. Gomperz, *Ztschr., für öst., Gymn.* LXI (1910) 964—W. A. Heidel, *Proc. Am. Ac. of Arts* 48 (1913) 696—W. Nestle in *Philologus* LXIV (1905) 370—Reinhardt, *Parmenides*, s. 62—Rohde, *Psyche* II, 150—G. Schäfer, *Die Philosophie des H. von Ephesos*, Leipzig Wien 1902 s. 113 Zeller—Nestle, 892, 1—Gigon, s. 129.

¹⁷⁾ frg. 5=Aristocritus, *Theosophia* 68 (Buresch *Klaros* 118), *Orig. c. Cels.* VII 62 Vgl. auch M. Marcovich, *Note on Heraclitus: Classical Philology* LIV (1959) s. 259.

¹⁸⁾ frg. 24=Clem., *Strom.* IV 16 (II 255, 30 Stählin).

¹⁹⁾ frg. 25=Clem., *Strom.* IV 50 (II 271, 3 Stählin). Vgl. O. Gigon, s. 122—Snell in *Hermes* 61 (1926)—K. Reinhardt in *Hermes* Bd 77 s. 6.

²⁰⁾ frg. 14=Clem. *Protr.* 22 (p. 16, 24 St.).

III

¹⁾ frg. 78=Orig c *Cels.* VI 12 p. 82, 23 Koetschau. Vgl. H. Fränkel, *Dichtung und Philosophie* u.s.w. s. 488—H. Gomperz, *Philosophical Studies* 1953 s. 87; *Hermes* 58 (1923) s. 20—56—O. Gigon, *Unters.* s. 135—W. Heidel, *Proc. Am. Ac. of arts* 48 (1913) s. 684—717—G. S. Kirk, *Gosm. Fragm.*, s. 385—387, 395—397—K. Reinhardt, *Parmenides* s. 201—206—B. Snell, *Hermes* 61 (1926).

²⁾ frag. 46=Diog. Laert., IX 7.

³⁾ Über das Erkenntnisproblem des Herakleitos, siehe E. Zeller, *Philos. d. Griechen* ⁶, Leipzig 1920. I 1 s. 898 ff.—E. Loew, *Ein Beitrag z. heraklitisch—parmenideischen Erkenntnis—problem: Archiv f. Gesch. d. Philos.* 31 (1918) s. 63—90—A. N. Zoumpos, *Ἡρακλείτου τοῦ Ἐφεσίου Θέματα Γνωσιολογικά: Μικρασιατικά Χρονικά* 9 (1960) s. 336—344.

⁴⁾ Plat., *Cratyl.* p. 402 A: λέγει που Ἡράκλειτος ὅτι πάντα χωρεῖ καὶ οὐδὲν μένει. Vgl. auch Arist., *Metaph.* I 5, 1010a 10, 7 1012a 24. 8 1012 b 35 k 5. 1062 a 31. Siehe H. Cherniss, *Aristotiles criticism of presocratic Philosophy*, Baltimore 1935.

⁵⁾ A. N. Zoumpos, *Interpretation philosophique du vingt—sixième fragment d' Héraclite: Revue des Études Grecques.* Bd 59—60 (1946—47) s. 5 ff.

⁶⁾ Plat., *Theaet.* 152 d.

⁷⁾ Plat., *Theaet.* 152 d.

⁸⁾ Aët., I 23, 7 (=Diels, *Dox. Gr.* 320).

⁹⁾ frg. 1=Sext., *adv. math.* VII 132—siehe H. Fränkel, *Dichtung und Philosophie*, s. 475, 2; *Wege und Formen*, s. 156—198—Kirk, s. 33—46—E. L. Minar, *The Logos of Heraclitus*, *Class. Philology* XXXIV (1939) s. 323—341—B. Snell, *Hermes* 61 (1926) s. 366—Vgl. auch *Demokr.*, frg. 35=γνωμένων μεν τῶνδε εἰ τις ἐπατοὶ ζὺν νόμῳ, πολλὰ μὲν ἔρξει πράγματ' ἀνδρὸς ἀγαθοῦ ἄξια, πολλὰ δὲ φλαῦρα οὐχ ἔρξει.

¹⁰⁾ frg. 2=Sext., *adv. Math.*, VII 133; VII 113; VII 131: τὸν κοινὸν λόγον καὶ θεῖον καὶ οὐ κατὰ μετοχὴν γινόμεθα λογικοί, κριτήριον ἀληθείας φησίν.—Vgl. E. Loew, *Das Fragment 2 des Herakleitos: Archiv. f. Gesch. d. Philos.* 25 (1912) 456—462.

¹¹⁾ frg. 108=Stob., *flor.* I 174 Hense—Vgl. H. Fränkel, *Dicht., u. Philos.*—O. Gigon, s. 138—W. A. Heidel, *Proc. Am. Ac. Arts* 58 (1913) s. 704 ff.—Kirk, s. 389—400 Reinhardt, *Parmenides*, s. 205—Zeller—Nestle, I, 629, 1. 791.

¹²⁾ frg. 41=Diog. Laert., IX 1—Vgl. Deichgräber, *Philologus* 93 (1938—39) s. 15—Gigon, s. 145—W. A. Heidel, *Proc. Am. Ac. Arts* 48 (1913) 700—Kirk, s. 386—391 H. Gomperz, *Wien., Sitz., Ber.*, 43 (1922—23) 117—Th. Gomperz, *Wien Sitz., Ber.*, 1886, 1004—K. Reinhardt, *Parmenides*, s. 62, 2. 209, 1—B. Snell, *Hermes* 61, 1926; *Phil. Unter.*, 29 (1934) s. 52.

¹³⁾ frg. 83 bei Plat., *Hipp. Maior* 289 b. Vgl. W. Ziller, *Zu einigen Fragm.*,

Herakl.: Rheinisches Museum 62 (1907) 54—60—W. Werdenius, Heraclitus B 82—83 and 15: Mnemosyne XII (1959) s. 297.—Siehe auch frg. 79=Orig. c. Cels. VI 12 (II 82, 23 Koetschau).

¹⁴⁾ frg. 82=Plat., Hipp. Maior 289 A.

¹⁵⁾ frg. 26=Clem., Strom, IV, 143 (II 310, 21 Stählin): ἀνθρωπος ἐν εὐφρόνῃ φάος ἔπτε [τα] ἐαυτῷ ἀποθανῶν [ἀποσβεσθεὶς ὅφει], ζῶν δὲ ἀπτεται τεινεσθῶς εὐδων, [ἀποσβεσθεὶς ὅφει], ἐγγρηγορῶς ἀπτεται εὐδοντος (=Siehe A. N. Zoumpos, Revue des Études Grecques 59—60 (1946—47) s. 1 ff.—Vgl. auch, A. Dyroff in Phil. Woch. 37 (1917) 1211—1214—U. Hölscher: Varia—Fest., f. K. Reinhardt, 77—79—Gigon, Ursprung d. griech. Philosophie, Basel 1945, 234—Kirk, Am. Journ. of Phil. 70 (1949) 384—393—B. Snell, Hermes 61, 1926, 370, 3—Zeller - Nestle, Philos. d. Griech, 1^e—2 s. 887, 1.

¹⁶⁾ frg. 62=Hippol., IX 10. Vgl. auch Fränkel, Dicht. und. Philos., s. 480—Gigon, Unters., s. 123—H. Gomperz, Hermes 58 (1923) s. 20—56—Kirk, Cosm. fragm. s. 95, 121, 144, 171, 248, 289, 309, 314, 350, 391—K. Reinhardt, Parmenides, s. 179—Siehe und Lucianus, Vict., auct., 14.

¹⁷⁾ Arist., de caelo III, 1, 298 b. 29.

¹⁸⁾ Stob., Ecl. I 906.

¹⁹⁾ B. Snell, Die Ausdrücke für den Begriff des Wissens in der vorplatonischen Philosophie: Philologische Untersuchungen 29 (1924) s. 20 ff., 37 ff.

²⁰⁾ frg. 41=Diog. Laert., IX 1.

²¹⁾ Siehe Wilamowitz, Hermes 40 (1905) 134—Deichgräber ebd. 70 (1935) s. 110 4—Sternbach, Wien. Stud. X s. 242.

²²⁾ frg 78=Orig., c. Cels, VI 12 (II 82. 23 Koetschau) Vgl. auch B. Snell, Die Sprache Heraklits: Hermes 61 (1926) s. 363 ff. siehe frg. 70 bei Jambl., De anima (Stob., Ecl., II, 1, 16): Ἡράκλειτος παίδων ἀθύρματα νενόμικεν εἶναι τὰ ἀνθρώπινα δοξάσματα—Vgl. frg. 102 bei Porphy., zu D 4 (I 69, 6 Schr.): τῷ μὲν θεῷ καλὰ πάντα καὶ ἀγαθὰ καὶ δίκαια, ἀνθρώποι δὲ ἃ μὲν ἀδίκαια ὑπελήφασιν ἃ δὲ δίκαια. Siehe H. Fränkel, Trans. Amer. Phil. Assoc. LXIX (1938) 243—Kirk, s. 180—183—Gigon, Unters., s. 137—Reinhardt, s. 180, 2—W. Jaeger, The Theology of the early Greek Philosophers, Oxford 1947 s. 233.

²³⁾ frg. 46=Diog. Laert., IX, 7.

²⁴⁾ Arist., Metaph., I, 6: ταῖς Ἡρακλειταίοις δόξαις, ὥς τῶν αἰσθητῶν ἀεὶ φερόντων καὶ ἐπιστήμης περὶ αὐτῶν οὐκ εὐσης. Vgl. Plat. Cratyl., 402 A; und frg. 12, 49a, 88, 91.

²⁵⁾ frg. 108=Stob. flor. I 174 Hense.

²⁶⁾ frg. 21 bei Clem., Strom., III 21 (II 205, 7 Stählin).

²⁷⁾ Über die Grenzen der menschlichen Kenntnis, siehe Fragmente 28, 70, 78, 79, 123.

²⁸⁾ Vgl. Sext., Pyrrh., I 210—Pappenheim, Der angebliche Heraklitismus des Skeptikers Aenesidemus, Berlin 1889 und Susemihl F, Geschichte d. Griech. Literat., in der Alexandrinischen Zeit, Leipzig 1892 Bb II, s. 340—Siehe auch Photius, Biblioth 212 und K. Göbel, Die Begründung der Skepsis des Aenesidemus durch die zehn Tropen, Bielefeld 1880.

²⁹⁾ Über die Relativität der menschlichen Kenntnis, siehe Fragmente 9, 37, 61, 32, 83, III.

³⁰⁾ Vgl. bei Xenophanes frg. 34: καὶ τὸ μὲν οὖν σαφές οὕτως ἀνὴρ ἴδεν οὐδὲ τις ἔσται εἰδὼς ἀμφὶ θεῶν τε καὶ ἀσσα λέγω περὶ πάντων.

³¹⁾ frg. 107 bei Sext., Emp. VII 126; Vgl. auch frg. 101 a bei Polyb XII, 27: ὀφθαλμοὶ γὰρ τῶν ὄντων ἀκριδέστεροι μάρτυρες.

³²⁾ frg. 55=Hippolyt., IX, 9.

- ²³⁾ W. Nestle, War Heraklit Empiriker?: Archiv. f. Gesch. d. Philos. 25 (1912) s. 275 ff.
- ²⁴⁾ Vgl. frg. 123 bei Themist., or 5 p. 69: φύσις δὲ καθ' Ἡράκλειτον κρύπτεσθαι φιλεῖ.
- ²⁵⁾ Über die obigen Fragmente des Herakleitos, siehe Olof Gigon, Untersuchungen zu Heraklit, Leipzig 1935.

IV

- ¹⁾ E. Pfeiderer, Die pseudoheraklitischen Briefe und ihr Verfasser: Rheinisches Museum 42 (1887) s. 153—163. Siehe auch P. Photiadés in Museum Helveticum 16 (1959) s. 116—139.
- ²⁾ Vgl. J. Bernays, Die heraklitischen Briefe, Berlin 1869 s. 7.
- ³⁾ K. Reinhardt, Parmenides und die Geschichte d. Griechischen Philosophie Bonn 1916, s. 157—E. Zeller, Die Philos. d. Griechen I 2⁶, s. 625.
- ⁴⁾ Bernays, s. 17.
- ⁵⁾ Reinhardt, s. 157.